



Resoconto riunione con USR 10.06.2022

Questioni su Avvio a.s, 22\23

Si è svolta nel pomeriggio del 10\06\22 la riunione tra OO.SS. e la direzione generale dell'USR Lazio, per affrontare diverse questioni inerenti le numerose operazioni che si dovranno svolgere in funzione dell'avvio del prossimo anno scolastico. Lo Stesso D.G ha anticipato che seguiranno diverse settimane piene di impegni e scadenze, che metteranno a dura prova le strutture regionali e periferiche, oltre che i candidati. Nei giorni scorsi, in un **incontro interlocutorio tra gli UU.SS.RR. e il MI**, sono state date **prime indicazioni sulle tempistiche da rispettare per le varie operazioni**, che saranno serrate e in ogni caso da espletarsi entro il mese di luglio, In particolare, riguardo alle nomine in ruolo, ci saranno solo 2-3 giorni di preavviso prima dell'effettivo avvio delle operazioni, che comunque dipenderanno dalla conclusione dalla procedura di assegnazione per conferma in ruolo dei docenti che stanno terminando il percorso assunzionale da GPS di cui all' art. 59 comma 4. Si ricorda a tal proposito l'ultima Nota diramata dall'USR Lazio ai DS in cui si limita alla data del 20 giugno la conclusione dell'anno di formazione e prova. Si attendono poi chiarimenti dal MI sull'eventuale reintroduzione della call veloce con possibile priorità su tutte le operazioni di nomina

Riguardo alla prova finale disciplinare per conferma da GPS art. 59 comma 4, è stata recepita l'intenzione di consentire a tutti, non solo a chi dovrebbe recarsi fuori regione secondo gli accorpamenti previsti dal MI, di svolgere, sempre dietro richiesta, la prova finale disciplinare con modalità on line a distanza. In funzione di ciò, e in attesa di conferme dal MI, si vorrebbe consentire di svolgere detta prova facendo collegare il candidato direttamente dall'istituto in cui sta prestando servizio. E' stato anche chiarito, come tra l'altro richiesto, che non vi saranno commissari aggregati di lingua inglese, essendo la prova esclusivamente disciplinare; in ogni caso, seguiranno precise indicazioni anche per la formazione delle diverse commissioni cui si spera ci sia massima e veloce adesione dato che le operazioni saranno propedeutiche a tutte le altre e non dovrebbero andare oltre la metà di luglio. Si è anche riferito che sulla provincia di Roma è stato necessario indirizzare a produrre domanda di mobilità, come per i soprannumerari, per l'assegnazione di una nuova sede per il prossimo anno, ad alcuni docenti neoassunti dell'art 59 c 4, da GPS, a causa della intervenuta contrazione di posti in organico

E' stato anche chiarito che chi non ha potuto completare l'anno di prova (formazione e prova) per impedimenti legittimi (maternità, ecc.), potrà ripeterlo mantenendo la stessa sede, invece nel caso in cui, si spera improbabile, non si superasse solo la prova disciplinare finale, non dovrà essere ripetuto l'anno di formazione superato nelle successive individuazioni in ruolo, sia pur nel solo medesimo grado, come del resto già previsto dalla normativa

Date le tempistiche ristrette, a breve si procederà con l'individuazione dei **contingenti per le nomine in ruolo**. L'USR dovrà quindi provvedere subito

con la prima ripartizione delle medesime al 50% tra concorsi e GAE (dove ancora esistenti, altrimenti aumenta la quota in favore dei concorsi) e successivamente procedere ripartendo la quota dei concorsi tra le varie procedure concorsuali aventi titolo, con graduatorie esistenti o già approvate (quest'anno, in base all'art 17 del D.lgs. 59/17, il 60% sarà a favore dello straordinario ed il 40% dell'ordinario). **Le nomine in ruolo nel Lazio saranno effettuate come lo scorso anno con procedura informatizzata**, nonostante tutte le critiche già mosse e nonostante i problemi intervenuti e di cui si sta cercando soluzione, Poi, come l'anno passato, si procederà a far girare una prima volta il sistema (ovviamente dividendo le GAE dai concorsi,) per poi procedere a successivi rotei in base alle rinunce di coloro che sono in posizione utile su più tipologie di graduatorie e nomine. Per tale motivo la Direzione dell'USR ha richiesto che gli interessati esprimano al più presto, senza attendere il sia pur legittimo limite del 31 agosto, eventuali rinunce in caso di scelta tra più proposte di assunzione in ruolo ricevute, per esempio tra ruolo da GAE, GPS art 50 c 4 o da Concorso straordinario od ordinario.

Attendiamo intanto il prospetto dettagliato dei posti vacanti e disponibili insieme a un cronoprogramma di tutte le operazioni da eseguire. Sarebbe intenzione del DG caricare su uno specifico sistema operativo i posti disponibili dietro inserimento e controllo da parte degli stessi Dirigenti scolastici per assunzione diretta delle singole responsabilità, **Riguardo alle graduatorie concorsuali utili ai fini del piano assunzionale 2022/23**, date le tempistiche ristrette, verranno prese in considerazione solo quelle pronte entro i primi di luglio, per le altre, visti i calendari degli orali, si pensa che non si farà in tempo per quest'anno e al riguardo sono state mosse molte eccezioni e contestazioni poiché sembra assurdo che un vincitore di concorso rischi di non assumere il ruolo nel contingente all'uopo designato! .

Attendiamo intanto un quadro chiaro dello stato dell'arte dei concorsi, visti i ritardi o i mancati adempimenti per molte Classi di concorso dello straordinario o per gli orali di altri precedenti o non conclusi concorsi. In particolare, su richiesta specifica dello stato dell'arte del concorso STEM A028, è stato riferito che in luogo di 12 commissioni ne sono state costituite solo 5 che poi a causa delle dimissioni di 4 di esse per un conseguente aumento di carichi di lavoro, si sono ridotte ad una sola. Pertanto, tale situazione non consente l'avanzamento dei lavori, quindi, si vorrebbe provare a risolvere procedendo con l'individuare 11 istituti comprensivi in provincia di Roma, in cui i relativi DS potrebbero nominare direttamente all'interno degli istituti i tre commissari. Nei prossimi giorni l'USR procederà con il "ripulire" e varie graduatorie concorsuali pregresse dai rinunciatari e coloro che non hanno più titolo ad esservi presente. **Riguardo al tema del "concorso straordinario bis 2022"**, l'organizzazione potrà essere avviata e determinata in base ai numeri dei partecipanti, solo dopo il termine di presentazione delle istanze (16 luglio). Inoltre, dovrà essere chiarito dal MI se i 14.420 posti previsti nel piano assunzionale, saranno oggetto di accantonamento anche di sede oltre che di posto e, infine, se il

concorso straordinario DDG 510\2020 avrà priorità o meno rispetto alla straordinario 2022.

Sempre in funzione della tempistica ristretta, il MI avrebbe intenzione di avviare la mobilità annuale nella prima decade di luglio. A tal proposito si è richiesto di riprendere, sulla base di quello dell'anno passato, il testo relativo al CCRI progressivo, in modo da accelerarne la pubblicazione sia pur alla luce di eventuali modifiche che ci impegneremo a notificare al più presto.

Si è poi richiesto di avere un quadro complessivo delle segnalazione e dei ricorsi segnalati sui vari errori presenti nei test a risposta chiusa del concorso ordinario DDG 499\2020, pur nella consapevolezza che la competenza sia del Ministero che a tutt'oggi non ha fornito indicazioni univoche alle OO SS.

E' stato richiesto che sia inoltrato al più presto lo **stato attuale dei pensionamenti nella regione Lazio** visto che l'INPS dovrebbe aver completato la validazione delle domande presentate. Riguardo **alle GAE**, non tutte le province del Lazio hanno proceduto a pubblicare le definitive.

Riguardo alle GPS, è stato richiesto l'elenco delle scuole preposte per provincia dagli AA TT PP alla prima convalida dei punteggi. **Si è poi sollevata la grave problematica dell'impossibilità da parte degli interessati di poter rettificare i vecchi punteggi e della difficoltà di poterli far rettificare ora dagli ATP**; il DG si è trincerato dietro l'enorme numero di domande (solo a Roma 320.000....quindi presumibilmente circa 400.000 in tutto il Lazio), che non permette un lavoro capillare, costringendo gli Uffici a limitarsi il più delle volte ad una convalida massiva, cercando dove possibile di verificare almeno la validità dei titoli di accesso; anche perché è stato di nuovo chiarito che solo il servizio prestato senza idoneo titolo di studio è considerato di fatto e non in diritto, diversamente da quello prestato con errato punteggio, che comunque mantiene la validità del punteggio.

Si è inoltre sollecitato il D.G. a calendarizzare, quanto più possibile, appositi incontri per il rinnovo del contratto del diritto allo studio, chiedendo e ottenendo nel frattempo, che emani una nota di chiarimento ai DS allegando al contratto vigente quella specifica interpretazione autentica sottoscritta a suo tempo dalle parti, che chiarisce la possibilità per gli interessati di poter richiedere di fruire, per le attività di studio, di un numero max di 18 ore in funzione degli esami da affrontare.

Abbiamo come FGU anche espressamente sollevato delle questioni inerenti la formazione dell'Organico di diritto dei docenti, che non si era fatto in tempo a specificare nell'ultima riunione. In particolare si è fatto presente che, mentre anche quest'anno la Nota del MI sugli organici prevedeva espressamente, riguardo la scuola secondaria di secondo grado, di formare cattedre superiori a 18 ore e fino a 20 ore, solo in caso di salvaguardia della soprannumerarietà e comunque qualora non siano già presenti almeno 15 ore nella scuola di titolarità che si potrebbero tranquillamente completare con ore a disposizione per il potenziamento degli insegnamenti o per attivazione di ulteriori

insegnamenti in base al PTOF. In numerosi casi invece sono stati composte cattedre COE con più di 18 ore anche allorquando già vi erano 15 ore di cattedra (ad esempio ben 18 a Roma e 4 a Frosinone); inoltre al contrario, pur se espressamente vietato, sono state composte ancor più numerose cattedre COE superiori a 18 dove non vi erano titolari da salvaguardare (ad esempio ben 38 a Roma e 13 a Frosinone). Riguardo la prima casistica, il DG ritiene corretta la decisione poiché ritiene, che al netto della Nota del MI, si è costretti a portare le cattedre dei titolari anche oltre le 18 canoniche, perché altrimenti si aumenterebbe surrettiziamente il numero di ore di potenziamento fissate da contingente ministeriale, interpretazione da noi non condivisa, poiché tale norma esisteva ancor prima del 2015. Sarà quindi opportuno su tale questione chiedere un chiarimento a livello ministeriale. Riguardo invece la seconda casistica è stato ammesso che effettivamente non si sarebbero dovute costituire cattedre oltre le 18 ore senza titolare da salvaguardare e ci ha invitato quindi ad operare una verifica puntuale con gli specifici funzionari degli uffici interessati.

Altre specifiche questioni si son dovute rinviare alla prossima riunione,

La delegazione FGU Gilda Unams

Gilda Latina